

文章编号: 1674-9057(2017)04-0732-06

doi:10.3969/j.issn.1674-9057.2017.04.029

基于居民感知的西南民族旅游地乡土景观变迁分析 ——以广西程阳八寨、贵州堂安侗寨和四川九寨沟为例

孙明艳, 金彪, 郑文俊

(桂林理工大学 a. 旅游学院; b. 广西旅游产业发展协同创新中心, 广西 桂林 541004)

摘要: 以西南民族地区的广西程阳八寨、贵州堂安侗寨和四川九寨沟等3处旅游地为研究对象, 基于居民感知的视角, 通过深度访谈和问卷调查获取数据, 采用 SPSS 软件, 利用单因素方差分析法(ANOVA)研究 2005—2014 年西南民族旅游地乡土景观变迁规律。结果表明: 1) 在 10 年的发展过程中, 3 处旅游地的服务设施、民族歌舞、民族服饰景观得到改善; 2) 3 处旅游地的山林、水体、农田、空间格局、民居建筑、道路景观变迁程度不一致, 而造成变迁差异的动因主要在于政府政策导向、旅游企业开发管理、居民和游客的观念行为等方面。

关键词: 居民感知; 西南民族旅游地; 乡土景观; 景观变迁

中图分类号: F592.7

文献标志码: A

近年来, 随着民族村寨城镇化和旅游化的快速推进, 西南民族地区乡土景观遗产价值受到弱化, 乡村文化与聚落遭到冲击或产生潜移默化, 由此带来景观吸引力的减弱和开发保护的无序与乏力。基于此背景, 迫切需要展开民族地区乡土景观变迁研究。目前, 国内学者针对民族地区乡土景观变迁的研究主要集中在以下两方面: 1) 在景观变迁因子上, 主要针对乡土景观某一方面的变迁展开探索^[1-3], 如李娜等^[4]研究了九寨沟建筑景观的特色、内在生活、文化的变化; 马少春等^[5]研究了云南洱海聚落景观的空间、形态的变化; 吴忠军等^[6]研究了广西贝江文化景观的歌舞表演、建筑民居、梯田民俗、服饰文化的变化; 2) 在研究对象上, 多选择单一研究地展开景观变迁研究^[7-9], 其中较多成果以九寨沟为案例地进行研究^[4,10-11]。总体而言, 景观综合研究、跨区域对比研究相对较少。笔者选取广西程阳八寨、

贵州堂安侗寨和四川九寨沟3处典型民族乡土景观区作为案例区域, 从居民感知视角探究西南民族旅游地乡土景观在 2005—2014 年间的变迁规律, 以期对西部少数民族旅游地景观保护与旅游利用提供一定的理论指导。

1 研究区域及研究方法

1.1 研究区域

广西程阳八寨、贵州堂安侗寨和四川九寨沟3处西南民族旅游地, 不但各具民族景观特色, 在发展途径、管理模式上也各具特点。

广西程阳八寨位于柳州市三江侗族自治县林溪乡, 区域内有风雨桥群、鼓楼群等建筑, 还有侗族大歌和舞蹈等独特的侗族文化。2005 年, 柳州市政府启动程阳八寨新农村改造, 并成立程阳景区旅游开发有限责任公司参与经营管理。目前, 程阳八寨被评为“中国景观村落”、“中国少数民族

收稿日期: 2016-03-08

基金项目: 国家社会科学基金项目(10CMZ011); 国家自然科学基金项目(41101136); 广西高校优秀中青年骨干教师培养工程项目(GXQG022014030)

作者简介: 孙明艳(1992—), 女, 硕士, 研究方向: 风景园林, 270219324@qq.com。

通讯作者: 郑文俊, 博士, 教授, 149480860@qq.com。

引文格式: 孙明艳, 金彪, 郑文俊. 基于居民感知的西南民族旅游地乡土景观变迁分析——以广西程阳八寨、贵州堂安侗寨和四川九寨沟为例[J]. 桂林理工大学学报, 2017, 37(4): 732-737.

特色村寨”等称号。

贵州堂安侗寨位于黎平县肇兴乡，区域内聚落完整，梯田环绕，有着丰富的自然与文化遗产。2005 年由政府部门牵头建立了堂安侗寨生态博物馆，在保护民族文化的基础上发展民族旅游业，成为黔东南地区旅游型少数民族村寨的典范。

四川九寨沟位于阿坝州九寨沟县漳扎镇，区域内自然景观和人文景观丰富，包括 9 个藏族村寨、翠海、飞瀑、彩林、雪峰等，1992 年被列入世界自然遗产名录，1994 年成为国家级自然保护区，2007 年创建国家 5A 级景区。

从以上背景可以看出，3 个民族旅游地在近十年通过不同的途径保护与发展当地景观，成为所属区域的典型代表。

1.2 研究方法

1.2.1 问卷设计与发放 （1）因子筛选。现有民族乡土景观变迁研究较多从农业、建筑、空间、文化等因子展开^[12-14]。笔者参照前人的成果，结合对当地景观的调查，按照物质和非物质景观相结合的原则，确立了 9 类民族旅游地乡土景观($X_1 \sim X_9$)，制订出了民族旅游地乡土景观变迁因子（表 1）。

表 1 民族旅游地乡土景观变迁因子

Table 1 Factors of rural landscape change in ethnic tourism destination

X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9
山林景观变化	水体景观变化	农田景观变化	空间格局景观变化	民居建筑景观变化	道路景观变化	服务设施景观变化	民族歌舞景观变化	民族服饰景观变化

（2）问卷设计。根据表 1 景观变迁因子设计调查问卷，调查问卷包括两部分：① 样本个人情况，包括被调查者的性别、年龄、学历、本地居住时间；② 居民对 10 年来(2005—2014)乡土景观变迁的感知测评。共设计 9 个问题，回答项为将景观变迁结果归类为：差、较差、一般、较好、好，采用里克特量表形式，分别赋分 1、2、3、4、5 分。

（3）问卷发放。笔者于 2014 年 10 月对程阳八寨、堂安侗寨和九寨沟进行实地调研，对当地居民进行问卷调查，共发放正式调查问卷 300 份，每个研究区域 100 份，回收有效问卷共 291 份，有效率为 97.0%。

1.2.2 数据分析与处理 根据上述问卷调查获取的统计数据，运用单因素方差分析法(ANOVA)，求出景观变迁的均值、显著性水平，对比中得到 3 处旅游地乡土景观变迁的共同规律和变迁差异。

单因素方差分析法(ANOVA)用于多个样本均值间的比较，其结果用于观察不同水平下各样本数据总体的均值以及均值间有无显著差异^[15]。首先计算各组的均值、显著性水平，了解各组均值是否具有显著差异；其次，为具体了解各组均值间的差异性，对显著性水平(sig.) < 0.05 的组别进行两两比较。两两比较前进行方差的齐性检验，若各组方差齐时，选择 LSD 进行两两比较；若各组方差不齐时，选择 Tamhane’s T2 选项，用 t 检

验进行各组均值的配对比较^[16]。

1.2.3 深度访谈 选择村干部、中老年村民、旅游经营者共计 60 人进行深度访谈，了解乡土景观变迁的内因。

2 结果与分析

2.1 受访样本分析

为确保数据的合理性与科学性，在受访对象的选择上应满足以下几点：1) 男女比例大致相同；2) 受访对象的年龄在 15 周岁以上，在本地居住时间为 10 年以上，以确保其见证了当地 10 年的乡土景观变迁过程；3) 年龄、学历、居住时间基本满足正态分布的要求。对有效问卷的样本个人情况进行统计分析，得出受访对象描述性统计表(表 2)，可知本次调研样本符合上述要求。

表 2 受访对象描述性统计

Table 2 Descriptive statistics of subjects

性别	人数	年龄	人数	学历	人数	居住时间	人数
男	154	15 ~ 24 岁	70	大专及以上学历	15	10 ~ 20 年	69
女	137	25 ~ 44 岁	73	中专及高中	51	20 ~ 30 年	63
		45 ~ 64 岁	102	初中	74	30 ~ 40 年	89
		65 岁以上	46	小学	92	40 年以上	70
				小学以下	59		

2.2 乡土景观变迁分析

2.2.1 乡土景观变迁总体分析 通过问卷调查和乡土景观因子评分，得到三地乡土景观变迁统计

表(表 3、表 4、表 5)。运用单因素方差分析法(ANOVA)对数据进行分析与处理,制作出不同旅游地居民对乡土景观变迁因子感知分析表。

由表 6 可知:1)不同旅游地居民对服务设施景观变化(X_7)、民族歌舞景观变化(X_8)、民族服饰景观变化(X_9)的感知不存在显著差异($sig. > 0.05$);2)服务设施景观变化(X_7)均值为 4.16,民族歌舞景观变化(X_8)均值为 3.68,民族服饰景观变化(X_9)均值为 3.69。由此可见,3 处旅游地在发展过程

中,当地的服务设施、歌舞、服饰景观发生正向变迁;3)不同旅游地的居民对山林景观变化(X_1)、水体景观变化(X_2)、农田景观变化(X_3)、空间格局景观变化(X_4)、民居建筑景观变化(X_5)、道路景观变化(X_6)的感知存在显著性差异($sig. < 0.05$)。

2.2.2 乡土景观变迁差异数据分析 对上述存在显著性差异的因子进行两两比较(LSD 或 Tamhane's T2),得到不同旅游地居民对乡土景观变迁因子感知差异比较表(表 7)。

Table 3 Statistics of rural landscape change in Chengyang Dong minority villages人										
变迁评价	分值/分	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9
差	1	5	25	50	0	30	7	2	6	6
较差	2	13	53	31	25	33	15	7	10	10
一般	3	24	10	8	19	6	17	8	16	23
较好	4	24	5	4	26	22	31	33	28	25
好	5	29	2	2	25	4	25	45	35	31

Table 4 Statistics of rural landscape change in Tang'an Dong minority village人										
变迁评价	分值/分	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9
差	1	1	10	10	0	16	3	4	7	9
较差	2	7	9	16	18	42	5	8	11	9
一般	3	24	16	37	23	13	8	10	18	21
较好	4	30	43	23	18	15	14	30	27	25
好	5	34	18	10	37	10	66	44	33	32

Table 5 Statistics of rural landscape change in Jiuzhaigou人										
变迁评价	分值/分	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8	X_9
差	1	10	22	27	48	32	12	1	9	5
较差	2	35	48	41	52	45	24	6	23	11
一般	3	32	15	18	0	14	23	8	24	23
较好	4	13	8	0	0	7	21	37	31	27
好	5	10	7	14	0	2	20	48	13	34

Table 6 ANOVA of perception of rural landscape change by residents from different areas		
因变量	均值	显著性水平
X_1	3.43	0.000
X_2	2.61	0.000
X_3	2.37	0.000
X_4	2.92	0.000
X_5	2.31	0.003
X_6	3.69	0.000
X_7	4.16	0.433
X_8	3.68	0.375
X_9	3.69	0.865

由表 7 可知:就山林景观(X_1)而言,程阳八寨(3.621)与堂安侗寨(3.927)的变迁显著好于九寨沟(2.790);就水体景观(X_2)而言,程阳八寨(2.010)与九寨沟(2.300)的变迁显著差于堂安侗寨(3.520);就农田景观(X_3)而言,程阳八寨(1.705)与九寨沟(2.330)的变迁显著差于堂安侗寨(3.072),且程阳八寨的变迁显著差于九寨沟;就空间格局景观(X_4)而言,九寨沟(1.520)的变迁显著差于程阳八寨(3.536)和堂安侗寨(3.770);就民居建筑景观(X_5)而言,九寨沟(2.020)的变迁显著差于堂安侗寨(2.593);就道路景观(X_6)而

表 7 不同旅游地居民对乡土景观变迁因子感知差异比较
Table 7 Comparisons of perception of the factors by sresidents different areas

因变量	对比组		参照组		均数差	显著性水平
	旅游地	均值	旅游地	均值		
X_1 (Tamhane's T2)	九寨沟	2.790	程阳八寨	3.621	-0.831	0.000
			堂安侗寨	3.927	-1.137	0.000
X_2 (Tamhane's T2)	堂安侗寨	3.520	程阳八寨	2.010	1.510	0.000
			九寨沟	2.300	1.221	0.000
X_3 (LSD)	程阳八寨	1.705	堂安侗寨 *	3.072	-1.368	0.000
			九寨沟 *	2.330	-0.625	0.000
X_4 (Tamhane's T2)	九寨沟	1.520	程阳八寨	3.536	-2.017	0.000
			堂安侗寨	3.770	-2.251	0.000
X_5 (Tamhane's T2)	九寨沟	2.020	堂安侗寨	2.593	-0.574	0.001
X_6 (Tamhane's T2)	堂安侗寨	4.406	程阳八寨	3.547	0.859	0.000
			九寨沟	3.110	1.296	0.000

注：* 为参照组之间 sig. <0.05,故参照组之间亦具有明显差异。

言，堂安侗寨(4.406)的变迁显著好于程阳八寨(3.547)与九寨沟(3.110)。

2.2.3 乡土景观变迁差异动因分析 以上分析出3个旅游地之间景观变迁的具体差异，通过深度访谈进行景观变迁差异动因研究，结果如下：

1) 程阳八寨与堂安侗寨的山林景观的变迁显著好于九寨沟，其主要原因在于堂安侗寨与程阳八寨的居民保留了对自然崇敬和敬畏的思想，加上当地政府主导开展造林绿化工程，山林景观得到了改善；而九寨沟在景区提升改造期间，对多个景点修建栈道，九寨沟居民们抓住“机遇”进行具有一定规模的基础建设，从而导致部分林地被破坏。

2) 程阳八寨与九寨沟的水体景观变迁显著差于堂安侗寨，其主要原因在于程阳八寨缺乏相关管理制度，没有规范游客和当地居民的不文明行为，加上开发商为快速获取利益而忽略建立完善的村寨排污体系，从而加速水体的破坏。九寨沟虽然采取“沟内游、沟外住”的运营模式，但也因沟外排污系统不完善和相关管理制度的缺乏，部分村寨的宾馆、饭店的污水直接排入白河，在一定程度上破坏了水体。而堂安侗寨坚持“保护中发展”的开发模式，游客数量长期控制在环境容量以内（每年5~10万人），同时政府制定相关政策以维护山泉、瓢井，以此保护水体景观。

3) 3个村寨中，堂安侗寨农田景观变迁结果最好，其原因在于堂安侗寨始终保持传统的农耕

制度，而当地政府制定了关于种植流程的规定以维持梯田的最佳效果。相较而言，其余两地的农田景观变迁显著较差，原因在于当地居民积极参与旅游业的发展，减少农田生产活动。而程阳八寨因大部分青壮年外出务工，劳动力的流失导致当地农田景观反向变迁更严重。

4) 九寨沟的空间格局景观变迁显著差于程阳八寨和堂安侗寨，原因在于九寨沟的居民参与旅游经营的机会不均衡，自发的无序建设使聚居变为线性格局。此外，部分村寨格局受到景区开发的影响发生改变，如位于旅游服务区的彭丰村应景区要求变为沿公路的线性布局。而政府对程阳八寨开展“两违”整治，拆除影响村落格局的建筑，对堂安侗寨明确村寨的扩展空间及村落轮廓，从整体上保持“内聚”形式不变。

5) 九寨沟的民居建筑破坏最明显，原因在于规划管理制度的滞后与居民对建筑功能要求、设计思想的变迁，导致居民自建或投资方修建的餐馆、旅馆繁芜丛杂，其藏寨建筑的外墙装饰、建筑材料更新型化，功能上更趋向于为旅游所用；而堂安侗寨在生态博物观建馆初期，首先对传统建筑进行修复和保护，改善当地民居建筑景观。

6) 堂安侗寨的道路景观变迁显著好于程阳八寨与九寨沟，原因在于当地政府和开发商为了适应旅游发展的需求，规划并修整连接堂安至肇兴的道路和村中的石板路，极大地改善当地道路交通景观；而程阳八寨与九寨沟当地的政府和开发

商注重优化区域内部道路,忽略提升外部道路质量。

3 结论与展望

基于居民感知视角,通过对广西程阳八寨、贵州堂安侗寨和四川九寨沟3处旅游地的乡土景观变迁进行研究,可以得出以下结论:

1) 3处旅游地在2005—2014年间乡土景观发生一定程度的变迁,其中呈现出变迁的共性:服务设施、民族歌舞、民族服饰得到改善。

2) 3处旅游地的山林、水体、农田、空间格局、民居建筑和道路景观变迁呈现差异。具体表现在:居民思想观念和政府政策措施的相异导致山林、空间格局和民居建筑景观的变迁结果不同;居民、游客的行为、旅游开发重点和管理质量的不同导致河流、农田景观的变迁结果不同;旅游开发建设方式的差别导致了道路景观的变迁结果不同。可见,景观变迁差异动因主要集中在:政府政策与导向、旅游企业开发与管理、居民观念与行为及游客观念与行为的差异。

笔者提出景观变迁差异的驱动因素主要集中在政府政策导向、旅游企业开发管理、居民和游客的观念行为等三方面,与前人^[4,13]提出的居民思想观念的不同和政府政策的相异是村落景观变迁差异的原因的结论相似。不同之处在于,进一步提出了旅游企业开发管理以及游客的观念行为的差异也是影响变迁差异的动因。因此,相关部门在旅游地景观优化时,除了关注政府政策与导向、居民观念行为的影响,还需注意旅游企业的开发管理以及游客的观念行为对乡土景观变迁的作用影响。

为了提高当前阶段西南民族旅游地乡土景观建设和旅游发展的绩效,针对乡土景观变迁的差异动因提出建议:在政府政策导向、旅游企业开发管理层面,建议注重运用“反规划”方法进行景区的提升规划和管理,在各类各级规划设计中加强政府、企业、居民和专家的共同参与,引导居民思想观念的良性发展;在居民和游客的观念行为层面,建议相关部门协助居民创建“农旅”结合的生计方式,鼓励社区带头人参与旅游管理和发展,发展智慧旅游以限定游客容量,加强文

明行为的宣传,从而更好地保护和发展乡土景观。

本文基于居民感知的角度,通过定性和定量结合的方法探究了3处西南民族旅游地乡土景观变迁的特点和动因,其结果具有一定的指导意义。但由于地域景观的复杂性,在景观变迁因子的分类和数量方面应更加丰富,问卷样本量也应增大,还可以结合遥感等技术手段客观地研究某一时段乡土景观变迁,选择更多因子建立景观变迁测评模型,以实现更有效地保护与发展民族乡土景观的目标。

参考文献:

- [1] 蔡凌,邓毅,姜省.城镇化背景下侗族乡土聚落的保护与发展策略[J].城市问题,2012(3):30-34.
- [2] 孙九霞,张倩.旅游对傣族物质文化变迁及其资本化的影响——以傣楼景观为例[J].广西民族大学学报(哲学社会科学版),2011,33(3):7-13.
- [3] 李军明,李忠斌.旅游冲击下的梯田景观变迁与可持续发展思考——以龙胜龙脊景区为例[J].民族论坛,2015(7):81-86.
- [4] 李娜,张捷.旅游地传统聚落建筑景观变迁的空间分异——基于公众感知的九寨沟案例分析[J].苏州大学学报(哲学社会科学版),2009,30(6):131-133.
- [5] 马少春,付磊,李灿松,等.乡村非农化对乡村聚落景观变迁的影响研究——以云南环洱海地区为例[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2013,45(4):42-50.
- [6] 吴忠军,吴少峰,黄梅芳.苗族旅游村落文化景观变迁的驱动力——以贝江景区的勾滩屯为例[J].桂林理工大学学报,2013,33(1):184-190.
- [7] 吴忠军,张瑾.旅游业发展对山地少数民族村寨文化遗产保护的影响——以广西龙脊梯田景区为例[J].经济地理,2008,28(5):891-896.
- [8] 唐雪琼,薛熙明,王浩.旅游影响下的生态文化景观变迁和重构——基于云南藏区R村的研究[J].学术探索,2009(3):66-71.
- [9] 李娜,许从宝,梁玥琳.旅游驱动的少数民族建筑景观变迁研究——以九寨沟为例[J].华中建筑,2007,25(11):129-131.
- [10] 邓贵平,颜磊,章小平.九寨沟自然保护区景观变化与保护[J].山地学报,2011,29(2):173-182.
- [11] 李娜,张捷.基于居民感知的旅游地民居建筑景观变化研究——以九寨沟藏寨建筑景观特色变化为例[J].南京师大学报(自然科学版),2009,32(3):132-137.
- [12] 翁时秀,彭华.政府与村民的行为对古村落保护及景观变迁的影响——基于本土社会学理论视角[J].地理科

学, 2011, 31 (3): 372 - 377.

[13] 邱云美. 不同语境下民族村落景观变迁的差异化研究——以浙江莲都区上塘畈和沙溪畲族村为例 [J]. 中央民族大学学报 (哲学社会科学版), 2015, 42 (6): 53 - 59.

[14] 李松志, 张贵霞. 乡村旅游发展对乡村景观变迁的影响研究——以江西婺源县为例 [J]. 江苏商论, 2010 (2): 96 - 98.

[15] 刘宏滨, 黄建欢. 影响广东民营科技企业发展的内部因素分析——基于单因素方差分析方法 [J]. 科技管理研究, 2006, 26 (6): 24 - 27.

[16] 史春云, 韩宝平, 刘泽华, 等. 旅游地居民感知与态度的比较研究——以九寨沟、庐山和周庄为例 [J]. 经济地理, 2010, 30 (8): 1400 - 1407.

Analysis on changes of rural landscape in southwest ethnic tourist destinations based on residents perceptions: a case study of Chengyang villages, Tang'an village and Jiuzhaigou

SUN Ming-yan, JIN Biao, ZHENG Wen-jun
(a. College of Tourism; b. Cooperative Innovation Center for Development of Tourism Industry in Guangxi, Guilin University of Technology, Guilin 541004, China)

Abstract: Research and questionnaires interview were made in the eight villages of Chengyang in Guangxi, Tang'an Dong Village in Guizhou and Jiuzhaigou in Sichuan. The methods of factors and variance analysis (ANOVA) are used to study the law of landscape change during 2003 to 2014 from residents' perception. The result show that tourism facilities are completed gradually, folk songs and dances and ethnic costumes in three tourism destinations are well developing in the past ten years. However, the difference of policy, construction and management, residents and tourists concept and activities lead to the difference changes of forest, river, farmland, building, settlement space and roads in the three tourism destinations.

Key words: residents perception; southwest ethnic tourism destination; rural landscape; landscape change