

文章编号: 1674-9057(2020)02-0443-07

doi:10.3969/j.issn.1674-9057.2020.02.027

基于 AHP 的广西恭城县乡村旅游资源 开发价值评价

韦绍兰^{1,2}, 唐灵明^{3a}, 王金叶^{3b}, 高元衡², 王艳^{3b}

(1. 桂林理工大学博文管理学院, 广西 桂林 541006; 2. 桂林旅游学院, 广西 桂林 541006;

3. 桂林理工大学 a. 土木与建筑工程学院; b. 旅游与风景园林学院, 广西 桂林 541004)

摘要: 采用 AHP 构建恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标体系, 确定评价指标权重。基于评价指标体系测算恭城县乡村旅游资源开发价值等级, 探明乡村旅游开发的重要影响因素、优势条件和限制条件。结果表明: ① 在恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标体系中, 生态环境质量、文化民族性、基础设施水平、旅游设施水平和文化乡村性等指标在 18 项评价指标中权重排序靠前, 是影响恭城县乡村旅游资源开发价值高低至关重要的因素; ② 影响恭城县乡村旅游资源开发价值各因素中, 生态环境质量、文化乡村性、民俗地方性, 对外交通条件和地理位置等指标是乡村旅游资源开发的优势条件; 基础设施水平、文化民族性、旅游设施水平等指标是乡村旅游资源开发的限制条件。研究认为: 恭城县乡村旅游资源开发价值总体较高, 基础设施水平、文化民族性和旅游设施水平等评价指标的质量条件与其重要程度不匹配。需要重点保护、挖掘和建设生态环境质量、文化民族性、基础设施水平、旅游设施水平和文化乡村性等影响程度较大的因素, 尤其需要突破基础设施和旅游设施建设, 以及挖掘和传承地方特色瑶族传统文化。

关键词: 乡村旅游; 旅游资源; 层次分析法(AHP); 开发价值; 恭城县

中图分类号: F592.7; F590.75

文献标志码: A

0 引言

2018 年发布的《中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见》^[1], 对实施乡村振兴战略进行了全面部署。乡村振兴已成为党和国家关注的焦点, 其中关于如何实现乡村振兴的讨论中多次提及乡村旅游, 表明发展乡村旅游将是振兴乡村的重要路径之一。旅游资源是发展旅游业的凭借, 是旅游者选择旅游目的地的决定因素^[2]。科学地评价乡村旅游资源, 准确地衡量乡村旅游开发价值, 明确乡村旅游开发方向成为了合理发展乡村旅游的先决条件, 确保旅游产品既是“就地取材”,

又能“适销对路”。

目前, 关于旅游资源评价的研究成果已经比较丰富。国外在研究方法和研究成果上呈现评价指标量化、评价过程模型化, 研究成果趋于成熟的特点^[3]。国内大致从 2002 年才开始较多关注旅游资源的评价, 研究多侧重通过构建评价模型、选取指标体系对区域旅游资源进行定量评价, 研究方法差异不大, 成果相对单一, 但运用比较成熟, 其中层次分析法(AHP)被广泛应用^[4-10], 评价效果良好, 其研究的流程大体一致(根据研究区域选取评价指标, 构建评价体系, 确定指标权重, 最后进行指标评分和综合评价)。

收稿日期: 2019-09-04

基金项目: 国家社会科学基金项目(18BMZ129; 19XMZ096); 广西高校中青年教师科研基础能力提升项目(2018KY0841)

作者简介: 韦绍兰(1989—), 女, 硕士, 讲师, 研究方向: 乡村旅游资源保护与开发, 1019416257@qq.com。

通讯作者: 王金叶, 博士, 教授, wangjy66@sohu.com。

引文格式: 韦绍兰, 唐灵明, 王金叶, 等. 基于 AHP 的广西恭城县乡村旅游资源开发价值评价[J]. 桂林理工大学学报, 2020, 40(2): 443-449.

广西恭城瑶族自治县(以下简称恭城县)作为“全国休闲农业与乡村旅游示范县”,近年来,乡村旅游广泛发展。但是,随着区域环境更新、市场需求转变和国家政策变化,面临着新的发展机遇和挑战。恭城县要继续发挥“全国休闲农业与乡村旅游示范县”的作用,探索休闲农业与乡村旅游发展规律、引领全国休闲农业与乡村旅游持续健康发展,需进一步挖掘乡村旅游资源优势,解决现实发展存在的不足。鉴于层次分析法在旅游资源评价中运用比较成熟,本文运用该方法对恭城县乡村旅游资源的开发价值进行评价,旨在确定未来乡村旅游开发的主攻方向,促进恭城县通过发展乡村旅游实现乡村振兴,同时为广大农村地区提供发展乡村旅游的思路和模式示范。

1 恭城县乡村旅游资源概况

1.1 基本概况

恭城县位于广西东北部,桂林市东南部,公元618年开始置县,至今已有近1400年历史,下辖9个乡镇,总人口约30万,是一个以瑶族为主的少数民族混居县。恭城县地处亚热带季风气候区,境内以山地、丘陵为主,茶江由北向南穿流其中,支流纵横密布,森林覆盖率高达81.14%。曾被联合国确认为“发展中国家农村生态经济发展典范”,近年先后获得“国家级生态示范区”、“全国休闲农业与乡村旅游示范县”、“中国长寿之乡”、“中国月柿之乡”和“中国人居环境范例奖”等荣誉。2014年底恭城高铁站建成通车,直达桂林市区只需30min,3h内可到达广州、贵阳、南宁等省会城市和佛山、深圳等珠三角重要城市。2017年底灌阳—平乐高速公路开工建设,途经恭城县县城及其他5个乡镇,建成后恭城县的交通条件将进一步提升。

1.2 乡村旅游资源概况

1.2.1 类别、数量及特点 依据《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T 18972—2003),参考恭城县相关文献资料,对乡村旅游资源进行实地调查和分类统计。结果显示,恭城县乡村旅游资源主类、亚类和基本类型分别有7、13和21类,典型乡村旅游资源单体共计61项(表1)。可看出,恭城县乡村旅游资源总体比较丰富,自然旅游资源与社会历史文化旅游资源组合程度较高,传统与乡土建

表 1 恭城县乡村旅游资源分类	
Table 1 Rural tourism resources classification in Gongcheng	
基本类型	典型乡村旅游资源单体
AAA 山丘型旅游地	大岭山、花山、燕子山
ACA 凸峰	银殿山
BAA 观光游憩河段	茶江、太古河
BCB 跌水	石榴花瀑布
CBA 草地	燕子山天仙草原
EBB 军事遗址与古战场	龙虎关
FAB 康体游乐休闲度假地	北洞源生态旅游景区、石坪瑶寨、大岭山生态旅游区
FAC 宗教与祭祀活动场所	文庙、武庙
FAH 动物与植物展示地	月柿示范基地、大岭山桃园
FCB 塔型建筑物	文笔塔
FDA 传统与乡土建筑	乐湾屯、常家屯、大合屯、石头屯、凤岩屯、朗山屯、高桂屯、费村屯、杨溪屯、焦山屯、水滨村、实乐屯、矮寨屯、红岩老村屯、巨塘屯、西岭屯
FDB 特色街巷	傅家街
FDC 特色社区	红岩新村、横山瑶寨、社山村、黄岭村
FDD 名人故居与历史纪念建筑	周渭祠
FDF 会馆	湖南会馆
FFA 桥	平安桥
GAA 菜品饮食	油茶、月柿
HCB 民间节庆	盘王节、关公文化节、河灯节、婆王节、花炮节、牛王节
HCC 民间演艺	傩戏、傩舞、狮舞、同乐舞、竹竿舞、长鼓舞、羊角舞、婚礼舞、吹笙拊鼓舞
HDA 旅游节	桃花节、油茶节
HDC 商贸农事节	月柿节

筑(统计至第四批中国传统村落名录)、民间节庆和演艺旅游资源规模特别突出。

1.2.2 空间分布 根据乡村旅游资源调查结果,借助谷歌地图将恭城县主要乡村旅游资源单体标定到实地发现:恭城县乡村旅游资源主要分布在茶江流域范围地势相对低平的地区,大体呈南北走向布局在县域中部;东西两侧位置偏远、地势较高的山脉地区旅游资源单体分布很少;多数旅游资源单体紧邻县道或乡道,可进入性尚好;资源单体数量规模最大的传统与乡土建筑比较分散,大部分乡镇均有分布;新兴的特色社区,康体游乐休闲度假地和文庙、武庙、周渭祠、湖南会馆、傅家街等宝贵社会历史文化资源主要分布在县域南部综合发展水平相对领先的恭城镇和莲花镇,集中程度较高(图1)。

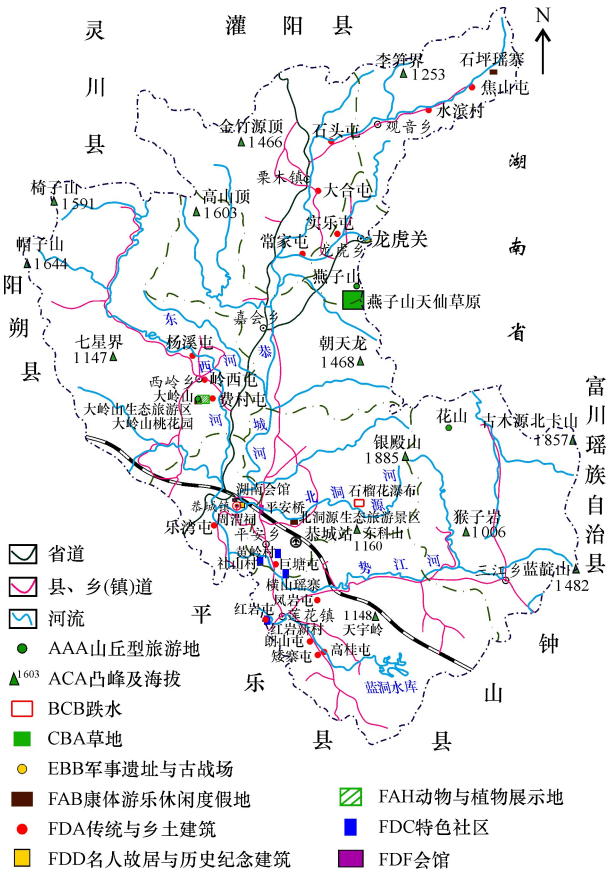


图1 恭城县乡村旅游资源单体空间分布
Fig. 1 Spatial distribution of rural tourism resources in Gongcheng

2 恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标体系

2.1 评价指标体系建立

影响乡村旅游资源开发的因素复杂多样，参考文献 [4-8，11-17]，结合恭城县乡村旅游资源概况和实际发展要求，初步确定 25 项评价指标。为确保评价指标客观、实用和相对独立性，邀请地方

高等院校旅游专业、地方国土部门、旅游部门和旅游企业等单位的 19 位专家对 25 项评价指标进行比较、筛选和修正，最后确定了 18 项恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标。采用聚类分析方法将 18 项评价指标归为三大类，分别为资源禀赋条件(B_1)、资源市场吸引力(B_2)和旅游开发条件(B_3)，形成恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标体系(图 2)。

2.2 评价指标权重确定

基于评价指标体系,以问卷形式由以上 19 位专家对 B_1 、 B_2 和 B_3 ， C_1 、 C_2 、 C_3 、 C_4 和 C_5 ， C_6 、 C_7 、 C_8 、 C_9 、 C_{10} 、 C_{11} 、 C_{12} 和 C_{13} ，以及 C_{14} 、 C_{15} 、 C_{16} 、 C_{17} 和 C_{18} 的相对重要性进行两两比较判断。将 19 份判断结果对应加权平均，据此构建 4 个判断矩阵 $B_1 - B_3$ 、 $C_1 - C_5$ 、 $C_6 - C_{13}$ 和 $C_{14} - C_{18}$ 。在此基础上用和积法计算得到要素层 B_1 、 B_2 和 B_3 的权重分别为 0.12、0.57 和 0.31，指标层在所属要素下的权重： $C_1 \sim C_{18}$ 的权重分别为 0.32、0.12、0.18、0.28、0.09、0.08、0.06、0.33、0.21、0.13、0.11、0.04、0.04、0.17、0.39、0.26、0.08 和 0.11(表 2)。例如， $B_1 - B_3$ 矩阵及 B_1 、 B_2 、 B_3 的权重值为

$$B_1 - B_3 = \begin{bmatrix} B_1 & B_2 & B_3 \\ B_1 & B_{11} & B_{12} & B_{13} \\ B_2 & B_{21} & B_{22} & B_{23} \\ B_3 & B_{31} & B_{32} & B_{33} \end{bmatrix} \Rightarrow \begin{bmatrix} B_1 & B_2 & B_3 & w_{B_1-B_2} \\ B_1 & 1.00 & 0.26 & 0.31 & 0.12 \\ B_2 & 3.89 & 1.00 & 2.34 & 0.57 \\ B_3 & 3.22 & 0.43 & 1.00 & 0.31 \end{bmatrix}。$$

进一步确定18项评价指标在评价总目标下的权

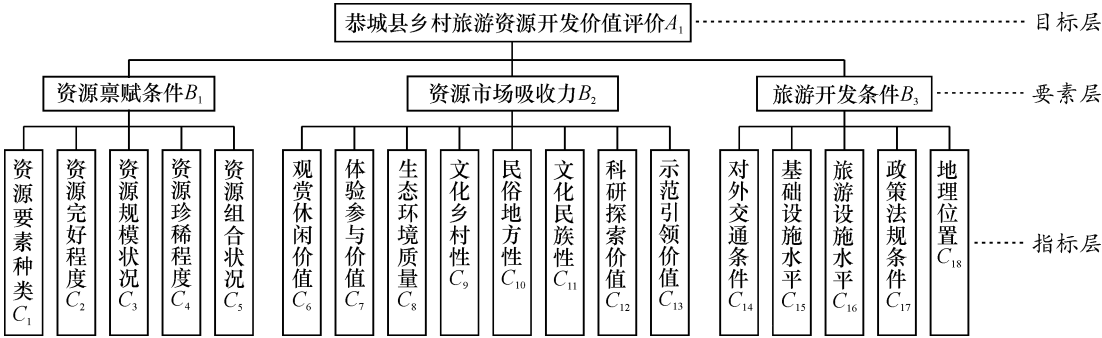


图2 恭城县乡村旅游资源开发价值 AHP 评价指标体系

Fig. 2 Evaluation index system of rural tourism resources development value in Gongcheng

重及排序 $w_{C_{\text{总}}} = w_B \cdot w_C^{[4]}$ 。其中, $w_{C_{\text{总}}}$ 表示某项评价指标在评价总目标下的权重; w_B 表示该项评价指标所属要素在评价总目标下的权重; w_C 表示该项评价指标在所属要素下的权重。据此计算得出 18 项评价指标在评价总目标下的权重(表 2)。

表 2 评价指标权重及排序						
Table 2 Weight and ranking of evaluation index						
要素层	w_B	排序	指标层	w_C	$w_{C_{\text{总}}}$	排序
资源禀赋条件 B_1	0.12	3	资源要素种类 C_1	0.32	0.039	9
			资源完好程度 C_2	0.12	0.015	17
			资源规模状况 C_3	0.18	0.021	15
			资源珍稀程度 C_4	0.28	0.034	12
			资源组合状况 C_5	0.09	0.011	18
资源市场吸引力 B_2	0.57	1	观赏休闲价值 C_6	0.08	0.044	8
			体验参与价值 C_7	0.06	0.035	10
			生态环境质量 C_8	0.33	0.186	1
			文化民族性 C_9	0.21	0.122	2
			文化乡村性 C_{10}	0.13	0.076	5
			民俗地方性 C_{11}	0.11	0.061	6
			科研探索价值 C_{12}	0.04	0.024	13
			示范引领价值 C_{13}	0.04	0.021	16
旅游开发条件 B_3	0.31	2	对外交通条件 C_{14}	0.17	0.052	7
			基础设施水平 C_{15}	0.39	0.121	3
			旅游设施水平 C_{16}	0.26	0.080	4
			政策法规条件 C_{17}	0.08	0.024	14
			地理位置 C_{18}	0.11	0.034	11

2.3 一致性检验

用一致性比率 $CR = CI/RI$ 对判断矩阵进行一致性检验,其中, CI 、 RI 分别为判断矩阵的一致性指标、平均随机一致性指标。计算得到矩阵 B_1 、 B_3 、 C_1 – C_5 、 C_6 – C_{13} 和 C_{14} – C_{18} 的 CR 值分别为 0.047、0.024、0.083 和 0.046,均小于 0.1,满足一致性检验。进一步从整体上对所有评价指标权重总排序进行一致性检验,依据 $CR_{\text{总}} = CI_{\text{总}}/RI_{\text{总}}$,计算得到 $CR_{\text{总}} = 0.06 < 0.1$,说明所有指标在评价总目标下的权重也满足一致性检验^[10,18–19],证明评价指标权重结果趋于合理。

3 恭城县乡村旅游资源开发价值测定评价

3.1 评价指标量化测度

参考文献 [8, 13, 18], 结合恭城县实际情况,对指标进行量化,将各项评价指标质量等级分为类似“非常好”、“较好”、“一般”、“较差”、“极差”5 个等级,对应的指标等级量化标准分别是测度值 [8,10]、[6,8]、[4,6]、[2,4]、[0,2]。

根据专家意见,按照1:2:3:4的比例向恭城县旅游行政部门工作人员、旅游从业者、游客和当地居民发放问卷,获得不同群体对评价指标质量等级量化测度值。共发放问卷 386 份,回收有效问卷 381 份,无效问卷中当地居民占 3 份、游客占 2 份,问卷有效率为 98.7%。对有效问卷相同评价指标的测度值对应加权平均,据此测算出 18 项评价指标量化测度值,见表 3。

3.2 评价模型及评价等级

根据评价指标权重和量化测度值,确定恭城县乡村旅游资源开发价值评价模型:

$$S = \sum_{i=1}^{18} w_i \cdot K_i,$$

(1)

式中, S 为恭城县乡村旅游资源开发价值的评价值; w_i 表示第 i 项评价指标权重; K_i 表示该评价指标量化测度值。

与评价指标质量等级划分标准类似,恭城县乡村旅游资源开发价值按从高到低划分为“非常高”、“较高”、“一般”、“较低”、“极低”5 个等级,对应的评价值得分区间分别是 [8,10]、[6,8]、[4,6]、[2,4]、[0,2]。

3.3 评价结果与分析

根据权重计算结果,恭城县的资源市场吸引力 B_2 权重值为 0.57,重要程度远高于旅游开发条件 B_3 和资源禀赋条件 B_1 ,是恭城县乡村旅游开发的长远依托。生态环境质量 C_8 (0.186)、文化民族性 C_9 (0.122)、基础设施水平 C_{15} (0.121)、旅游设施水平 C_{16} (0.080)和文化乡村性 C_{10} (0.076)等评价指标权重值较高,是影响恭城县乡村旅游资源开发价值高低至关重要的因素(表 2)。根据评价指标量化测度结果,生态环境质量 C_8 测度值为 9.24,参与问卷调查对象对其评价非常高,质量非常好;其余测度值较高的评价指标依次为文化乡村性 C_{10} (8.77)、民俗地方性 C_{11} (7.95)、对外交通条件 C_{14} (7.90)、地理位置 C_{18} (7.86)等。根据评价模型,计算得出恭城县乡村旅游资源旅游开发价值评价值为 6.605,具有较高的乡村旅游开发价值(表 3)。综合各评价指标权重、量化测度结果以及两者的配比情况,可知恭城县乡村旅游开发的优势条件和限制条件如下:

①优势条件。从指标量化测度值看,生态环境质量(9.24)、文化乡村性(8.77)的量化测度值

表 3 恭城县乡村旅游资源开发价值评价指标等级量化测度及评价结果

Table 3 Quantitative measurement and evaluation results of evaluation index of rural tourism resources development in Gongcheng									
指标	指标等级量化标准					指标量化测度结果		评价结果	
	[8,10]	[6,8)	[4,6)	[2,4)	[0,2)	测度值 K	排序	评价值 S	排序
资源要素种类 C ₁	非常丰富	很丰富	较丰富	一般	较单一	7.66	6	0.299	8
资源完好程度 C ₂	非常完好	很完好	较完好	轻微破坏	破坏严重	6.87	10	0.101	17
资源规模状况 C ₃	宏大	很大	较大	一般	较小	6.70	11	0.143	13
资源珍稀程度 C ₄	唯一	罕见	少见	较普遍	非常普遍	3.85	17	0.129	14
资源组合状况 C ₅	极好	很好	较好	一般	较差	7.38	8	0.083	18
观赏休闲价值 C ₆	极高	很高	较高	一般	较低	7.12	9	0.315	7
体验参与价值 C ₇	极高	很高	较高	一般	较低	5.97	12	0.207	11
生态环境质量 C ₈	山体、河流、植被、农田无破坏,无污染	基 本 无 破 坏,无污染	少量破坏或污染	破坏或污染较严重	破坏或污染严重	9.24	1	1.720	1
	空气洁净,国家一级	空气洁净,国家二级	空气少量污染,国家三级	空气中等污染	空气污染较重				
	无噪声,~10 dB	轻微噪声,11~30 dB	较重噪声,31~60 dB	严重噪声,61~80 dB	噪声非常严重,>81 dB				
文化民族性 C ₉	居民日常普遍吃瑶饭、讲瑶话、穿瑶服、住瑶寨、用瑶医	较多居民日常仍传承前列民族文化 和习俗	偏远山区居民才较多传承前列民族文化和习俗	大型活动时,居民才周期性展示或举行民族文化演艺	居民日常起居、人情往来习俗基本汉化	3.91	16	0.476	5
文化乡村性 C ₁₀	传统农耕文明极突出	传统农耕文明很突出	传统农耕文明较突出	生产、生活方式较城市化	生产、生活方式基本城市化	8.77	2	0.669	2
民俗地方性 C ₁₁	地域性餐饮、婚丧、宗教、节庆等民俗极突出	地 域 性 餐 饮、婚丧、宗教、节庆等民俗很突出	地 域 性 餐 饮、婚丧、宗教、节庆等民俗较突出	地 域 性 餐 饮、婚丧、宗教、节庆等民俗较淡化	无特殊地域性民俗	7.95	3	0.488	4
科研探索价值 C ₁₂	极高	很高	较高	一般	较低	4.69	15	0.113	16
示范引领价值 C ₁₃	产业模式、经营理念领先、创新,发展水平一流	产业模式、经营理念领先、创新,发展水平很高	产业模式、经营理念稍领先、创新,水平较高	产业模式、经营理念较少创新,发展水平一般	产业模式、经营理念落后,发展水平较低	5.92	13	0.126	15
对外交通条件 C ₁₄	枢纽齐全,快速,交通便利	铁路、公路干线或支线经过,交通便利	公路干线或支线经过,交通方式单一	仅靠近公路干线或支线,慢,交通不方便	交通线无法进入,极不便利	7.90	4	0.408	6
基础设施水平 C ₁₅	优良,充沛,齐全	配套良好	中等	有配套,较差	配套很差,缺乏	4.81	14	0.580	3
旅游设施水平 C ₁₆	优良,充沛,齐全	配套良好	中等	有配套,较差	配套很差,缺乏	3.71	18	0.295	9
政策法规条件 C ₁₇	极支持,极完善	很支持,较完善	很支持,欠完善	较支持,欠完善	不支持,欠完善	7.59	7	0.181	12
地理位置 C ₁₈	距离桂林市区 <100 km,处于区域旅游中心	距离桂林市区 101 ~ 249 km,处 于 区 域 旅游节点	距离桂林市区 250 ~ 499 km,处于区域旅游线路上	距离桂林市区 >500 km,处于区域旅游线之外	更偏远	7.86	5	0.269	10
合计								6.605	

非常高，具备较高的乡村旅游开发价值，且满足恭城县乡村旅游开发的重要性要求，是恭城县乡村旅游开发的突出优势；此外，民俗地方性（7.95）、对外交通条件（7.90）和地理位置（7.86）的质量条件也比较突出，是恭城县乡村旅游开发的另一优势。

②限制条件。根据指标量化测度值,基础设施水平(4.81)、文化民族性(3.91)、旅游设施水平(3.71)的量化测度值偏低,与恭城县乡村旅游开发的重要性要求不匹配。这说明当前基础设施和旅游配套设施还不够健全和完善,无法较好满足游客出行的基本需要的情况比较严重;另一方面,民间瑶族文化的汉化趋势导致恭城县乡村旅游的民族吸引力受到较大削弱。

4 结论与建议

恭城县乡村旅游资源丰富,自然旅游资源与社会历史文化旅游资源组合较好,传统与乡土建筑聚落数量多、规模大,特色民间节庆文化和民间演艺丰富多彩。大部分乡村旅游资源集中分布在地势相对低平、可进入性尚好、综合发展水平相对领先地位,乡村旅游资源总体具有较高的开发价值,但是存在基础设施水平、文化民族性和旅游设施水平等评价指标的质量条件与其重要程度不匹配的问题,未来将较大程度限制恭城县乡村旅游开发与发展。因此,在未来乡村旅游发展的筹划与实施中,恭城县需要把握地理位置优势和交通条件日益改善的机遇,持续发挥生态环境质量、文化乡村性、民俗地方性等优势条件,调整和改善基础设施水平、文化民族性、旅游设施水平等限制条件,尤其需要突破基础设施和旅游设施建设,以及挖掘和传承地方特色瑶族传统文化。具体建议如下。

4.1 持续加强良好生态环境质量保护

恭城县当前生态环境状况良好,是发展乡村旅游的突出优势。需要在未来的建设发展中,持续加强对山体、河流、植被、农田的原生态保护力度,重点加强对无序或违法开山采石、截河采沙、乱砍滥伐、占用农田草地等私盖建筑、不经处理排放废弃物等现象和行为的防范、约束和治理。未来在大岭山、花山、燕子山、银殿山、茶江、太古河、石榴花瀑布等生态比较脆弱的区域开发旅游项目,尤其要防范因山体、植被原生生态系统改变而引起滑坡等地质灾害和水源污染等问题,杜绝先污染破坏,后治理修复的粗放型开发模式。

4.2 广泛传承地方特色民俗和乡风文明

“山+水+村落+人”是乡村旅游的特色美好画面。在未来乡村旅游发展建设中,应加强修缮和保

护承载了悠久农耕文化和淳朴乡风文明的乐湾屯、常家屯等16个国家级传统村落,可以通过乡村旅游开发适宜性评估,将适宜性较高的传统村落开发成特色乡村聚落旅游项目。应加强激活与传承特色鲜明的餐饮、婚丧、宗教、节庆等地域民俗。例如,借助文化下乡的契机提高居民对自身传统文化的认知,增强对传统文化认同感和自豪感,引导居民主动参与特色民俗传承;此外,可借助互联网平台对恭城县的盘王节、关公文化节等民间节庆,傩戏、傩舞等民间演艺和油茶、月柿等传统美食以照片集、纪录片、旅游自媒体视频或直播等形式进行宣传推广。

4.3 加强和完善基础设施和旅游设施建设

健全良好的基础设施和旅游设施是满足游客“食、宿、行、游、购、娱”的基本条件。从恭城县各乡镇接待水平看,除了综合发展水平相对领先的恭城镇和莲花镇,其余乡镇目前还极度缺乏条件稍好的酒店、饭店和公共卫生设施;根据当地旅游景点调查结果,目前仅莲花镇红岩新村具备比较成熟的接待设施,其余景点大多还处于待开发状态,客栈、餐馆、公共卫生间、游览路线、景区公共服务设施还非常匮乏或不够规范。在未来乡村旅游发展建设中,恭城县可以分别对各乡镇、各乡村旅游景点进行旅游开发适宜性评估,按适宜性由高至低统筹安排或引进经费进行基础设施和旅游设施建设。

4.4 充分挖掘和广泛传承瑶族传统文化

恭城县是中国12个瑶族自治县之一,但是从实地调查走访结果来看,恭城县居民日常吃瑶饭、讲瑶话、穿瑶服、住瑶寨、用瑶医的民族传统已比较罕见。例如,县域北部最偏远的山区村落观音乡水滨村,是一个93%以上人口均为瑶族人的瑶族村,但村落建筑外观和居民穿戴服饰已极少蕴含瑶族元素;当地瑶族的历史由来、神话典故、风俗讲究等只有年龄稍大的中老年人才能比较完整地叙述;瑶话的日常使用也偏向中老年化。在未来全域旅游的大趋势下,需要充分挖掘并广泛传承当地瑶族特色传统文化精髓,力争做到村头巷尾、男女老少均是瑶族特色传统文化的符号和载体;在全民健康养生需求导向下,可以着重引入瑶医保健养生旅游项目,将瑶族医药加以科学研究和实施推广。

参考文献：

- [1] 新华社. 中共中央 国务院关于实施乡村振兴战略的意见 [EB/OL]. (2018-02-04)[2019-09-04] http://www.gov.cn/zhengce/2018-02/04/content_5263807.htm.
- [2] 程道品, 林治. 模糊评价法在旅游资源评价中的应用 [J]. 桂林学院学报, 2001, 21 (2): 186-190.
- [3] 闫姗姗. 旅游资源综合评价体系构建与实证研究 [D]. 曲阜: 曲阜师范大学, 2012.
- [4] 陈梅花, 石培基. 基于 AHP 法的文化旅游资源开发潜力评价——以南阳玉文化旅游资源为例 [J]. 干旱区资源与环境, 2009, 23 (6): 196-200.
- [5] 冯卫英, 朱世桂, 黎星辉. 基于层次分析法的茶文化旅游资源评价——以江苏宜兴阳羡茶文化博览园为例 [J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2013, 13(1): 127-134.
- [6] 唐黎, 刘茜. 基于 AHP 的乡村旅游资源评价——以福建长泰山重村为例 [J]. 中南林业科技大学学报, 2014, 34 (11): 155-160.
- [7] 王睿, 张俊容. 基于层次分析法的九华山风景区旅游资源评价 [J]. 安徽农业科学, 2015, 43 (22): 140-142, 147.
- [8] 王娜, 钟永德, 黎森. 基于 AHP 的森林公园科普旅游资源评价体系构建 [J]. 中南林业科技大学学报, 2015, 35 (9): 139-143.
- [9] 戴欣佚. 农业生态旅游资源评价模型构建分析——以南京市为例 [J]. 中国农业资源与区划, 2016, 37 (11): 199-204, 230.
- [10] 张广海, 孟禺. 基于 AHP 的乡村旅游资源评价——以山东省临沂市为例 [J]. 曲阜师范大学学报 (自然科学版), 2017, 43 (2): 84-88.
- [11] 赵希勇, 张璐, 吴鸿燕, 等. 哈尔滨地区乡村旅游资源评价与开发潜力研究 [J]. 中国农业资源与区划, 2019, 40 (5): 180-187.
- [12] 何静. 河南省乡村旅游资源分类及评价 [J]. 中国农业资源与区划, 2018, 39 (6): 210-216.
- [13] 吴爱丽. 基于 AHP 的河北省乡村旅游资源评价——以河北省保定市满城县为例 [J]. 安徽农业科学, 2012, 40 (9): 5380-5381, 5462.
- [14] 袁宁, 黄纳, 张龙, 等. 基于层次分析法的古村落旅游资源评价——以世界遗产地西递、宏村为例 [J]. 资源开发与市场, 2012, 28 (2): 179-181.
- [15] 楚纯洁, 于长立, 赵鹏飞. 伏牛山东段低山丘陵区文化旅游资源开发潜力评价 [J]. 旅游论坛, 2011, 4 (2): 32-36.
- [16] 吕建树, 刘洋. 黄河三角洲湿地生态旅游资源开发潜力评价 [J]. 湿地科学, 2010, 8 (4): 339-346.
- [17] 李悦铮, 牟方元, 梁娟. 湿地旅游资源评价指标体系构建与应用 [J]. 经济地理, 2019, 39 (1): 192-197.
- [18] 杜忠潮, 李磊, 金萍. 陕西关中地区乡村旅游资源综合性定量评价研究 [J]. 西北农林科技大学学报 (社会科学版), 2009, 9 (2): 62-67.
- [19] 郭凤鸣, 成金华. 层次分析法判断矩阵一致性检验及偏差修正方法研究 [J]. 中国地质矿产经济, 1997 (7): 19-24.

Evaluation of rural tourism resources development value in Gongcheng of Guangxi based on AHP method

WEI Shao-lan^{1,2}, TANG Ling-ming^{3a}, WANG Jin-ye^{3b}, GAO Yuan-heng², WANG Yan^{3b}

(1. Bowen College of Management, Guilin University of Technology, Guilin 541006, China; 2. Guilin Tourism University, Guilin 541006, China; 3. a. College of Civil Engineering & Architecture; b. College of Tourism & Landscape Architecture, Guilin University of Technology, Guilin 541004, China)

Abstract: On the basis of literature analysis and field investigation, the study adopted AHP method to construct the evaluation index system in the rural tourism resources developing of Gongcheng, and to define the weight of evaluation indicators. Based on the evaluation index system, the study calculated the grade of the rural tourism resources developing value of Gongcheng, ascertained the important influencing factors, the advantage conditions and the limitation factors of rural tourism development. The research shows that the key factors for the tourism resources exploitation are the indicators of eco-environmental quality, national culture, infrastructure level, tourism facilities level and rural culture, which rank the top about weight among the 18 evaluation indicators in this evaluation index system. And it also shows that eco-environmental quality, rural culture, local folk custom, external traffic conditions and geographic location are the advantage conditions in all the rural tourism resources development influencing factors. Conversely, infrastructure level, national culture, tourism facilities level are the limitation factors. In conclusion, although the value of rural tourism resources development of Gongcheng is high on the whole, the quality condition of infrastructure level, national culture, tourism facilities level don't match their importance. Emphatically protecting, excavating and constructing are the factors with further improvement. Eco-environmental quality, national culture, infrastructure level, tourism facilities level and rural culture are especially expected to surmount the infrastructure level and tourism facilities level, so as to excavate and inherit the locally traditional culture of Yao minority.

Key words: rural tourism; tourism resources; AHP method; development value; Gongcheng